

Warszawa, 12 marca 2026

Instytut Ekologii Akustycznej  
ul. Hoża 86 lok. 410  
00-682 Warszawa  
KRS: 0000499971  
e-Doręczenia: AE:PL-43644-76411-SVIBD-33  
E-mail: biuro@instytut.ngo  
www.instytut.ngo

Do:  
Pan Krzysztof Klęczar  
Wojewoda Małopolski  
Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie  
ul. Basztowa 22  
31-156 Kraków

## PISMO W SPRAWIE PROBLEMÓW AKUSTYCZNYCH I WIBRACYJNYCH NA TERENIE WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO – INFORMACJA, ZAPYTANIE ORAZ PROPOZYCJA WSPÓŁPRACY

Szanowny Panie Wojewodo,

W imieniu Instytutu Ekologii Akustycznej – organizacji pożytku publicznego działającej od 2014 roku, specjalizującej się w problematyce zanieczyszczenia hałasem – zwracam się do Pana z pismem, które ma charakter: informacyjny, pytający oraz dotyczący współpracy.

Od kilku lat prowadzimy działalność strażniczą i interwencyjną na terenie całej Polski, w tym intensywnie na terenie województwa małopolskiego, gdzie zidentyfikowaliśmy szereg poważnych problemów akustycznych dotyczących mieszkańców. Ponieważ jesteśmy przekonani, że skuteczna ochrona przed hałasem wymaga współpracy między organizacjami społecznymi a administracją publiczną, pragniemy poinformować Pana Wojewodę o sytuacjach, które – w naszej ocenie – wymagają uwagi i mogą stanowić pole do wspólnych działań.

## I. ZARZECZE (gmina Wolbrom, powiat olkuski) – Linia Hutnicza Szerokotorowa (LHS)

Mieszkańcy Zarzecza od lat narażeni są na ekstremalnie wysoki hałas oraz wibracje generowane przez stare składy towarowe przejeżdżające Linią Hutniczą Szerokotorową (linia nr 65). Problem obejmuje:

- Poziomy hałasu przekraczające 90 dB podczas przejazdów wyeksploatowanych składów, co powoduje wstrząsy odczuwalne w konstrukcji budynków mieszkalnych
- Fizyczne uszkodzenia domostw – pękające ściany, odpadający tynk, uszkodzenia stolarki – bezpośrednio powiązane z wibracjami od przejazdów
- Urząd Transportu Kolejowego potwierdził, że część wagonów LHS nie nadaje się do eksploatacji z powodu wyeksploatowanych kół i podwozi, co bezpośrednio generuje nadmierne wibracje i hałas
- PKP LHS Sp. z o.o. deklaruje wdrożenie środków technicznych, jednak mieszkańcy nie odczuwają poprawy
- Linia LHS przejeżdża przez wiele miejscowości województwa – problem ma charakter ponadlokalny

Nasze pytania:

1. Czy do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego wpływały skargi lub sygnały od mieszkańców Zarzecza lub innych miejscowości położonych wzdłuż LHS na terenie województwa małopolskiego dotyczące hałasu i wibracji?
2. Czy Pan Wojewoda podejmował lub rozważa podjęcie działań koordynacyjnych w tej sprawie – zwłaszcza wobec ponadlokalnego charakteru problemu, który przekracza kompetencje jednej gminy?
3. Czy Pan Wojewoda dysponuje informacjami o wynikach kontroli stanu technicznego składów LHS przeprowadzonych przez UTK na terenie województwa?

## II. BYSINA (gmina Myślenice) – kamieniołom

W Bysinie od lat funkcjonuje kamieniołom, którego jęzor terenu sięga nieco ponad 100 metrów od zabudowań mieszkalnych. Na podstawie przeprowadzonej przez nas analizy procesu wydawania decyzji środowiskowej stwierdziliśmy:

- Zaakceptowanie deklarowanego poziomu hałasu 85–95 dB bez niezależnej weryfikacji
- Brak wymogu stałego monitoringu hałasu w decyzji środowiskowej
- Brak oceny oddziaływania skumulowanego dla całego pięciohektarowego obszaru
- Pominięcie kwestii ochrony gatunków chronionych (nietoperze, ślimak winniczek) oraz wpływu wibracji na zabudowę mieszkalną
- Nieprecyzyjne warunki ograniczające uciążliwości w decyzji
- Możliwość pracy od 6:00 do 22:00 – 16 godzin dziennie w bezpośrednim sąsiedztwie domów

- Działalność salami (kilka spółek działających w tym samym miejscu, tworzących hałas skumulowany)

Mieszkańcy zgłaszają, że rzeczywisty poziom hałasu drastycznie odbiega od prognoz, a naturalna topografia (układ amfiteatralny doliny) wzmacnia propagację dźwięku.

Nasze pytania:

4. Czy Pan Wojewoda posiada wiedzę o sytuacji akustycznej mieszkańców Bysiny?
5. Czy do MUW wpływały skargi mieszkańców Bysiny dotyczące hałasu z kamieniołomu?
6. Czy w ramach nadzoru nad organami gminy Pan Wojewoda analizował prawidłowość procedury wydawania decyzji środowiskowej dla tego przedsięwzięcia?

### III. NOWY TARG – droga krajowa nr 47 (Zakopianka)

W kwietniu 2025 roku przeprowadziliśmy certyfikowanym sprzętem własne pomiary akustyczne w Nowym Targu. Nasze obserwacje ujawniły istotny problem percepcyjny:

- Tło akustyczne bez ruchu na Zakopiance wynosiło około 30 dB(A) – co jest typowe dla spokojnej okolicy górskiej
- Z ruchem drogowym poziomy hałas oscylowały na granicy dopuszczalnych norm (~55–60 dB)
- Różnica 25–30 dB oznacza, że mieszkańcy doświadczają percepcyjnego wzrostu głośności ponad 4-krotnego w stosunku do naturalnego tła – nawet jeśli formalnie normy nie są przekroczone
- Akredytowane pomiary zlecone przez miasto (maj 2025, firma Eko-Akustyka) potwierdziły brak formalnych przekroczeń, ale nie badały problemu percepcyjnego ani hałasu niskoczęstotliwościowego

Jest to przykład szerszego problemu systemowego: polskie normy hałasowe opierają się wyłącznie na ważeniu A (dBA), które silnie tłumi niskie częstotliwości i nie odzwierciedla rzeczywistej uciążliwości, zwłaszcza w miejscach o naturalnie niskim tle akustycznym. To zagadnienie poruszamy w naszym raporcie „Hałas w Mieście. Warszawa 2024–2025”, finansowanym ze środków NIW-CRSO.

Nasze pytania:

7. Czy Pan Wojewoda posiada wiedzę o problemie hałasu drogowego z Zakopianki odczuwanym przez mieszkańców Nowego Targu?
8. Czy Pan Wojewoda rozważa podjęcie inicjatywy koordynacyjnej wobec GDDKiA w sprawie zastosowania środków ochrony akustycznej (ekrany, ciche nawierzchnie)?

### IV. KUKÓW (gmina Stryszawa, powiat suski) – zakład przemysłowy

W Kukowie od lat narasta konflikt akustyczny związany z działalnością zakładu przemysłowego, w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkalnej oraz w granicy obszaru Natura 2000 PLH240023 Beskid Mały. Zauważamy, że część strony społecznej z obawy o zatrudnienie nie kieruje zgłoszeń o uciążliwościach. Nasza fundacja została także powiadomiona o precedensie pozwu SLAPP. Stan faktyczny:

- WIOŚ w Krakowie potwierdził przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu w porze nocnej – w 2022 r. (o 1,7 i 3,9 dB), w 2024 r. (o 4,7 dB) oraz w 2025 r. (o 4,1 dB)
- Od marca 2022 r. do maja 2025 naliczana była kara biegnąca, która została wznowiona po kontroli w sierpniu 2025.
- Przedsiębiorca nie wykonywał obowiązkowego monitoringu akustycznego w latach 2019, 2021 i 2023
- Prowadzone przez nas postępowanie o dostęp do informacji publicznej ujawniło, że organ wydający decyzje środowiskowe (Wójt Gminy) przyznał w piśmie z 22.01.2026 r. brak weryfikacji danych inwestora, brak wizji lokalnych, brak współpracy z WIOŚ i Starostwem PINB, brak analizy oddziaływania skumulowanego,
- Urząd Gminy Stryszawa przyjął dane zawarte w KIP bez ich weryfikacji, zakładając ich poprawność co stanowi naruszenie art. 7 i 77 KPA,
- Powyższy organ w odpowiedzi wskazuje, że dla części przedsięwzięć nie było konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko (OOS). Jednocześnie przyznaje, że: „tutejszy urząd nie jest w stanie zatrudnić pracowników w takim zakresie aby zapewnić specjalistów w każdym z postępowań”.
- Starostwo Powiatowe w Suchej Beskidzkiej od 2013 roku, czyli przez 13 lat od momentu zgłoszeń sąsiadów dotyczących hałasu generowanego przez zakład, nie skorzystało z przepisu art. 362 POŚ. Przekroczenia hałasu zostały potwierdzone, a zastosowanie przepisu nie musi mieć charakteru ograniczonego wyłącznie do sytuacji przekroczeń – może również dotyczyć uciążliwości wynikających z działalności zakładu
- Interwencja Instytutu Ekologii Akustycznej trwa od listopada 2025 roku – od tego czasu skierowaliśmy pisma do WIOŚ, Starostwa w Suchej Beskidzkiej, RDOŚ, GIOŚ, Gminy Stryszawa oraz planujemy wystosować wnioski do Rzecznika Praw Człowieka oraz Rzecznika Praw dziecka

Nasze pytania:

9. Czy Pan Wojewoda posiada wiedzę o wieloletnim problemie hałasu przemysłowego w Kukowie?

10. Czy do MUW wpływały skargi lub sygnały w tej sprawie?

11. Czy Pan Wojewoda interweniował w sprawie?

12. Czy Pan Wojewoda, w ramach nadzoru nad działalnością wójta, rozważa analizę prawidłowości wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez Gminę Stryszawa?

## V. PROPOZYCJA WSPÓŁPRACY

Instytut Ekologii Akustycznej dysponuje:

- zespołem ekspertów z zakresu akustyki środowiskowej i prawa ochrony środowiska,
- certyfikowanym sprzętem pomiarowym (NTi Audio XL2-TA, klasa 1, IEC 61672-1),

- doświadczeniem z ponad 40 interwencji akustycznych w całej Polsce,
- raportem badawczym „Hałas w Mieście. Warszawa 2024–2025” finansowanym ze środków NIW-CRSO,
- raportem „Hałas w Małopolsce” stworzonym przez naszego wolontariusza w ramach projektu „Obywatelska Akademia Ekologii Akustycznej”, finansowanym ze środków NIW-CRSO,
- siecią koordynatorów lokalnych na terenie województwa małopolskiego.

Jesteśmy otwarci na:

1. Spotkanie robocze w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w celu omówienia przedstawionych problemów i możliwości współdziałania.
2. Udostępnienie naszych analiz dla każdej z opisanych lokalizacji.
3. Wsparcie merytoryczne przy ewentualnych postępowaniach nadzorczych – w szczególności w zakresie analiz akustycznych i oceny oddziaływania na środowisko.
4. Współorganizację spotkań informacyjnych dla mieszkańców dotkniętych problemem hałasu.

W ramach projektu „Obywatelska Akademia Ekologii Akustycznej” powstał raport „Hałas w Małopolsce” na podstawie otwartych źródeł, który opublikowaliśmy na naszej stronie: <https://instytut.ngo/halas-w-malopolsce/>

Zapraszamy do zapoznania się z jego treścią.

Wierzymy, że administracja publiczna i organizacje społeczne mogą – a wręcz powinny – współpracować z organizacjami pozarządowymi na rzecz poprawy jakości życia mieszkańców, ochrony zdrowia publicznego oraz dobrostanu środowiska naturalnego. Mamy nadzieję, że niniejsze pismo będzie początkiem takiej współpracy.

Z wyrazami szacunku,

Alan Grinde  
Prezes Zarządu  
Instytut Ekologii Akustycznej