

Warszawa, 7 kwietnia 2026

Instytut Ekologii Akustycznej  
ul. Hoża 86 lok. 410  
00-682 Warszawa  
KRS: 0000499971  
e-Doręczenia: AE:PL-43644-76411-SVIBD-33  
E-mail: [biuro@instytut.ngo](mailto:biuro@instytut.ngo)  
[www.instytut.ngo](http://www.instytut.ngo)

Do:  
Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
ul. Wspólna 30  
00-930 Warszawa

## WNIOSEK O UDOSTĘPNIENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ

Szanowni Państwo,

W imieniu Instytutu Ekologii Akustycznej, na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r. poz. 902), zwracam się z wnioskiem o udostępnienie następujących informacji publicznych związanych z **projektem ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ochrony rolniczych funkcji produkcyjnych wsi** (nr UPRO8 w Wykazie prac Rady Ministrów):

## I. ANALIZY AKUSTYCZNE I ŚRODOWISKOWE

**Pytanie 1.** Czy przed sporządzeniem projektu UPRO8 Ministerstwo zleciło lub przeprowadziło jakiegokolwiek analizy, badania, pomiary lub ekspertyzy dotyczące poziomów hałasu generowanego przez działalność rolniczą? Jeśli tak - wnoszę o udostępnienie tych dokumentów w całości.

**Pytanie 2.** Czy Ministerstwo posiada dane dotyczące typowych poziomów hałasu (w decybelach) emitowanego przez maszyny rolnicze (ciągniki, kombajny, suszarnie, systemy wentylacyjne budynków inwentarskich) oraz zasięgu ich oddziaływania akustycznego? Jeśli tak - wnoszę o ich udostępnienie.

**Pytanie 3.** Czy Ministerstwo zleciło lub posiada jakiegokolwiek opracowanie dotyczące wpływu hałasu rolniczego na obszary Natura 2000 (dyrektywa siedliskowa 92/43/EWG, dyrektywa ptasia 2009/147/WE)? Czy przeprowadzono strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko (SOOŚ) projektu UPRO8 w kontekście potencjalnego wpływu na sieć Natura 2000?

**Pytanie 4.** Czy Ministerstwo przeprowadziło analizę wpływu projektu UPRO8 na funkcjonowanie obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (MPZP) w zakresie norm akustycznych na terenach wiejskich? Jeśli tak - wnoszę o udostępnienie tej analizy.

## II. ANALIZY ZDROWOTNE

**Pytanie 5.** Czy przed sporządzeniem projektu UPRO8 Ministerstwo zleciło lub przeprowadziło jakiegokolwiek analizy, badania lub ekspertyzy dotyczące wpływu hałasu rolniczego na zdrowie mieszkańców terenów wiejskich - w tym na choroby sercowo-naczyniowe, zaburzenia snu, rozwój poznawczy dzieci oraz zdrowie psychiczne? Jeśli tak - wnoszę o udostępnienie tych dokumentów.

**Pytanie 6.** Czy przy opracowywaniu projektu UPRO8 uwzględniono wytyczne Światowej Organizacji Zdrowia (WHO) „Environmental Noise Guidelines for the European Region” (2018) dotyczące dopuszczalnych poziomów hałasu? Jeśli tak - wnoszę o wskazanie, w jaki sposób i w których dokumentach roboczych zostały uwzględnione.

**Pytanie 7.** Czy przy opracowywaniu projektu UPRO8 uwzględniono dane Europejskiej Agencji Środowiska (EEA) dotyczące wpływu hałasu środowiskowego na zdrowie, w tym szacunki 12

000 przedwczesnych zgonów rocznie w UE z powodu hałasu? Jeśli tak - wnoszę o wskazanie, w jaki sposób.

**Pytanie 8.** Czy Ministerstwo Zdrowia było konsultowane na etapie przygotowania projektu UPRO8? Jeśli tak - wnoszę o udostępnienie korespondencji, notatek ze spotkań i stanowisk MZ. Jeśli nie - wnoszę o wyjaśnienie, dlaczego resort odpowiedzialny za zdrowie publiczne nie został włączony w prace nad projektem mogącym wpływać na zdrowie milionów mieszkańców terenów wiejskich.

### III. ANALIZY KONSTITUCYJNE I PRAWNE

**Pytanie 9.** Czy przed sporządzeniem projektu UPRO8 Ministerstwo zleciło lub przeprowadziło analizę zgodności projektu z następującymi przepisami Konstytucji RP:

- art. 38 (ochrona życia),
- art. 47 (prawo do prywatności),
- art. 64 (prawo własności),
- art. 68 ust. 1 i ust. 4 (prawo do ochrony zdrowia, zapobieganie skutkom degradacji środowiska),
- art. 74 ust. 1 i ust. 2 (bezpieczeństwo ekologiczne, ochrona środowiska)?

Jeśli tak - wnoszę o udostępnienie tych analiz w całości.

**Pytanie 10.** Czy Ministerstwo przeprowadziło test proporcjonalności ograniczenia praw konstytucyjnych zgodnie z wymogami art. 31 ust. 3 Konstytucji RP (przydatność, konieczność, proporcjonalność sensu stricto) w związku z proponowanym art. 144<sup>1</sup> KC i art. 51 § 4 KW? Jeśli tak - wnoszę o udostępnienie dokumentu zawierającego ten test.

**Pytanie 11.** Czy Ministerstwo posiada analizę dopuszczalności ograniczenia praw konstytucyjnych (w szczególności art. 68 i art. 74 Konstytucji RP) w drodze oświadczenia woli składanego przez nabywcę nieruchomości (proponowany art. 9aa ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego)? Czy przeanalizowano, czy takie oświadczenie nie stanowi niedopuszczalnego zrzeczenia się praw konstytucyjnych o charakterze niezbywalnym? Wnoszę o udostępnienie ewentualnych analiz.

#### IV. ANALIZY ZGODNOŚCI Z PRAWEM UE I ZOBOWIĄZANAMI MIĘDZYNARODOWYMI

**Pytanie 12.** Czy przed sporządzeniem projektu UPRO8 Ministerstwo zleciło lub przeprowadziło analizę zgodności projektu z dyrektywą 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku? Jeśli tak - wnoszę o udostępnienie tej analizy.

**Pytanie 13.** Czy przy opracowywaniu projektu uwzględniono fakt, że w kwietniu 2023 r. Trybunał Sprawiedliwości UE wydał wyrok stwierdzający naruszenie przez Polskę zobowiązań wynikających z dyrektywy 2002/49/WE? Czy przeprowadzono analizę ryzyka nałożenia na Polskę kar finansowych na podstawie art. 260 TFUE w kontekście dalszego osłabiania systemu ochrony akustycznej projektem UPRO8? Jeśli tak - wnoszę o udostępnienie tej analizy. Jeśli nie - wnoszę o wyjaśnienie, dlaczego ryzyko kar rzędu milionów EUR nie zostało uwzględnione w OSR.

**Pytanie 14.** Czy Ministerstwo przeprowadziło analizę zgodności projektu z:

- art. 35 i 37 Karty Praw Podstawowych UE,
- art. 8 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka (w świetle orzecznictwa ETPC: Hatton p. Wielka Brytania, Moreno Gómez p. Hiszpania, Dees p. Węgry),
- zasadą zakazu regresu ochrony środowiska (non-regression),
- dyrektywą siedliskową 92/43/EWG i dyrektywą ptasią 2009/147/WE (w kontekście obszarów Natura 2000)?

Jeśli tak - wnoszę o udostępnienie. Jeśli nie - wnoszę o wyjaśnienie, dlaczego analiza zgodności z wiążącym Polskę prawem międzynarodowym nie została przeprowadzona.

**Pytanie 15.** Czy projekt UPRO8 został notyfikowany Komisji Europejskiej na podstawie dyrektywy (UE) 2015/1535 (procedura notyfikacji przepisów technicznych)? Jeśli tak - wnoszę o udostępnienie dokumentacji notyfikacyjnej. Jeśli nie - wnoszę o wyjaśnienie, dlaczego notyfikacja nie została dokonana.

#### V. DANE O SKALI PROBLEMU

**Pytanie 16.** Wnoszę o udostępnienie danych liczbowych dotyczących liczby pozwów cywilnych o immisje (art. 144 KC) wniesionych przeciwko rolnikom w związku z prowadzoną działalnością

rolniczą w latach 2019–2025, w podziale na lata - na które powołuje się uzasadnienie projektu jako na źródło problemu. Jeśli Ministerstwo nie posiada takich danych - wnoszę o wyjaśnienie, na jakiej podstawie faktycznej sformułowano tezę o narastającej skali problemu.

**Pytanie 17.** Wnoszę o udostępnienie danych liczbowych dotyczących liczby mandatów karnych nałożonych na rolników na podstawie art. 51 § 1 KW za hałas związany z pracami rolniczymi w latach 2019–2025, w podziale na lata. Jeśli Ministerstwo nie posiada takich danych - wnoszę o wyjaśnienie, na jakiej podstawie faktycznej zaproponowano wyłączenie karalności (art. 51 § 4 KW).

**Pytanie 18.** Wnoszę o udostępnienie danych liczbowych dotyczących liczby wyroków sądowych niekorzystnych dla rolników w sprawach o immisje z działalności rolniczej w latach 2019–2025, w podziale na lata.

**Pytanie 19.** Wnoszę o udostępnienie raportu „Tu jest wieś, tu się trzodę hoduje” (Unia Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego), na który powołuje się OSR - w wersji pełnej, wraz z metodologią badania. Link podany w OSR (<https://share.google/ROcM7rtwPMbVKUwoh>) jest niedostępny publicznie.

## VI. KONSULTACJE Z ORGANAMI OCHRONY PRAW I INSTYTUCJAMI PAŃSTWOWYMI

**Pytanie 20.** Czy Rzecznik Praw Obywatelskich był konsultowany na etapie przygotowania projektu UPRO8 lub zaproszony do udziału w pracach nad projektem? Jeśli tak - wnoszę o udostępnienie korespondencji i stanowisk RPO. Jeśli nie - wnoszę o wyjaśnienie, dlaczego konstytucyjny organ stojący na straży praw i wolności obywatelskich nie został włączony w prace nad projektem ograniczającym prawo obywateli do ochrony zdrowia, własności i prywatności.

**Pytanie 21.** Czy Rzecznik Praw Dziecka był konsultowany na etapie przygotowania projektu UPRO8 lub zaproszony do udziału w pracach nad projektem? Jeśli tak - wnoszę o udostępnienie korespondencji i stanowisk RPD. Jeśli nie - wnoszę o wyjaśnienie, dlaczego konstytucyjny organ stojący na straży praw dziecka nie został włączony w prace nad projektem, który pozbawia ochrony akustycznej dzieci mieszkające na terenach wiejskich - w tym dzieci samych rolników - w sytuacji gdy:

- hałas nocny zaburza rozwój poznawczy i emocjonalny dzieci (WHO, 2018),

- dzieci są szczególnie wrażliwe na skutki zdrowotne przewlekłej ekspozycji na hałas,
- Konwencja o prawach dziecka (art. 3) wymaga, by „najlepsze zabezpieczenie interesów dziecka” było przedmiotem głównej troski we wszystkich działaniach władz publicznych,
- Konstytucja RP (art. 72) stanowi, że „Rzeczpospolita Polska zapewnia ochronę praw dziecka”.

**Pytanie 22.** Czy Ministerstwo Klimatu i Środowiska było konsultowane na etapie przygotowania projektu UPRO8? Jeśli tak - wnoszę o udostępnienie korespondencji, notatek ze spotkań i stanowisk MKiŚ. Jeśli nie - wnoszę o wyjaśnienie, dlaczego resort odpowiedzialny za ochronę środowiska akustycznego (art. 112–114 ustawy Prawo ochrony środowiska) nie został włączony w prace nad projektem bezpośrednio ingerującym w system tej ochrony.

**Pytanie 23.** Czy Ministerstwo Sprawiedliwości było konsultowane na etapie przygotowania projektu UPRO8 - w szczególności w zakresie zmian w Kodeksie cywilnym (art. 144<sup>1</sup>) i Kodeksie wykroczeń (art. 51 § 4)? Jeśli tak - wnoszę o udostępnienie korespondencji i stanowisk MS.

## VII. PROCES KONSULTACJI I OPRACOWANIA PROJEKTU

**Pytanie 24.** Wnoszę o udostępnienie pełnej listy podmiotów zaproszonych do konsultacji, spotkań roboczych, konferencji uzgodnieniowych i wszelkich innych form udziału w opracowywaniu projektu UPRO8, wraz z datami spotkań oraz notatkami / protokołami z tych spotkań.

**Pytanie 25.** Wnoszę o udostępnienie pełnych wyników ankiety przeprowadzonej wśród 364 respondentów z izb rolniczych i jednostek doradztwa rolniczego, o której mowa w OSR - w tym: kwestionariusza ankiety, surowych danych (zanonimizowanych), opracowania wyników oraz informacji, dlaczego ankietą nie objęła mieszkańców wsi niebędących rolnikami (tj. strony dotkniętej immisjami).

**Pytanie 26.** Wnoszę o udostępnienie korespondencji z Krajową Radą Izb Rolniczych, wojewódzkimi izbami rolniczymi oraz organizacjami branżowymi rolniczymi dotyczącej projektu UPRO8 - w zakresie, w jakim stanowi ona informację publiczną.

## VIII. DEFINICJE I MECHANIZMY OCHRONNE

**Pytanie 27.** Czy Ministerstwo posiada opracowanie definiujące „zasady prawidłowej gospodarki rolnej”, na które powołuje się proponowany art. 144<sup>1</sup> KC jako kluczowa przesłanka ochrony? Czy planowane jest skodyfikowanie tych zasad w rozporządzeniu lub innym akcie wykonawczym? Jeśli tak - wnoszę o udostępnienie projektu takiego aktu lub opracowania.

**Pytanie 28.** Czy Ministerstwo przeprowadziło analizę ryzyka nadużyć - tj. możliwości powołania się na art. 144<sup>1</sup> KC przez podmioty prowadzące na terenach wiejskich działalność pozarolniczą (przetwórstwo, usługi, produkcja energii, agroturystyka) pod pozorem „działalności rolniczej”? Jeśli tak - wnoszę o udostępnienie tej analizy.

**Pytanie 29.** Czy Ministerstwo przeanalizowało sytuację, w której oświadczenie notarialne (art. 9aa) zostaje złożone przy zakupie nieruchomości, a następnie warunki akustyczne i odorowe ulegają istotnemu pogorszeniu (np. wielokrotny wzrost skali produkcji sąsiada, zmiana profilu produkcji, kumulacja nowych źródeł)? Czy przewidziano mechanizm ochrony nabywcy w takim scenariuszu? Wnoszę o udostępnienie ewentualnych analiz.

**Pytanie 30.** Czy Ministerstwo przeanalizowało wpływ projektu na sytuację prawną rolników, którzy sami są narażeni na immisje z sąsiednich gospodarstw rolnych (scenariusz „rolnik kontra rolnik”) - w tym: rolników-emerytów, członków rodzin rolników nieprowadzących działalności rolniczej, dzieci rolników? Wnoszę o udostępnienie ewentualnych analiz.

**Pytanie 31.** Czy Ministerstwo przeprowadziło analizę wpływu niekontrolowanych emisji hałasu i odorów rolniczych na populację zapylaczy (w tym pszczoły miodne *Apis mellifera*), biorąc pod uwagę, że: (a) pszczoły komunikują się wibroakustycznie w zakresie częstotliwości 100–300 Hz, zbieżnym z zakresem pracy maszyn rolniczych; (b) badania naukowe (m.in. *Frontiers in Physics* 2021, *PMC* 2024) wykazują negatywny wpływ hałasu powyżej 60 dB na produktywność kolonii pszczół; (c) zanieczyszczenia powietrza towarzyszące produkcji rolnej (pyły, SO<sub>2</sub>, ozon) zaburzają nawigację zapylaczy i zwiększają ich śmiertelność (*Nature* 2025); (d) zapylacze odpowiadają za ok. 75% produkcji roślin jadalnych? Jeśli tak - prosimy o udostępnienie tej analizy. Jeśli nie - prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób ustawa chroni bezpieczeństwo żywnościowe, jednocześnie eliminując kontrolę nad czynnikami niszczącymi jego biologiczną podstawę.

Otrzymane informacje zostaną wykorzystane w ramach prowadzonych przez nas działań statutowych i mogą zostać opublikowane na stronie internetowej Fundacji w celu zachowania transparentności podejmowanych działań.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, udostępnienie informacji na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku.

Proszę o przesłanie odpowiedzi drogą elektroniczną na adres e-mail: [biuro@instytut.ngo](mailto:biuro@instytut.ngo) poprzez e-Doręczenia.

Dziękujemy za udostępnienie powyższych informacji i otwartość na współpracę.

Z wyrazami szacunku,

Alan Grinde

Prezes Zarządu

Instytut Ekologii Akustycznej