
Monitoring strażniczy

Interwencja społeczna

Wsparcie eksperckie

Projekt UPRO8

Wyłączenie hałasu rolniczego spod norm prawnych.

Kluczowe fakty dla mediów

Instytut Ekologii Akustycznej

Organizacja Pożytku Publicznego od 2019 r. | KRS 0000499971

Kwiecień 2026

Co zmienia projekt UPRO8?

Art. 1 — Kodeks Cywilny

Nowy art. 144¹ KC:

Domniemanie prawne, że hałas i odory z działalności rolniczej NIE stanowią zakłócania ponad przeciętną miarę.

Skutek: Mieszkańcy wsi tracą prawo do pozwu cywilnego o immisje.

Art. 2 — Kodeks Wykroczeń

Nowy art. 51 §4 KW:

Wyłączenie karalności za zakłócanie spokoju/spoczynku nocnego w wyniku działalności rolniczej.

Skutek: Policja nie interweniuje. Kombajn o 2 w nocy = legalne.

Art. 3 — Oświadczenie

Oświadczenie notarialne:

Każdy nabywca nieruchomości na wsi MUSI podpisać oświadczenie o akceptacji hałasu i odorów.

Skutek: De facto zrzeczenie się praw konstytucyjnych przy akcie notarialnym.

Projekt nie definiuje limitów, nie ogranicza pory — obowiązuje 24/7, 365 dni w roku.

Hałas to udokumentowany zabójca

WHO — Światowa Organizacja Zdrowia

Hałas to drugie co do wielkości zagrożenie środowiskowe w Europie.
Negatywne skutki sercowo-naczyniowe już przy 45 dB (noc).

EEA — Europejska Agencja Środowiska

66 000 przedwczesnych zgonów rocznie w UE z powodu hałasu.
48 000 nowych przypadków choroby niedokrwiennej serca rocznie.

Kluczowe liczby:

75–110 dB

Poziom hałasu maszyn rolniczych

40 dB

Rekomendacja WHO dla pory nocnej (max.)

BRAK LIMITU

Limit hałasu rolniczego w projekcie UPRO8

0 stron

OSR poświęconych analizie wpływu na zdrowie

Ustawa niszczy to, co deklaruje chronić

Pszczoły komunikują się: 200–300 Hz

Maszyny rolnicze emitują: 100–500 Hz

Nakładanie się częstotliwości: NIEMAL DOSKONAŁE

Badanie Hussein et al. (2025):

	50 dB (cisza)	75 dB (hałas)	Spadek
Miód	418 g	259 g	-38%
Pyłek	102 g	6 g	-94%
Czerw	156 szt.	47 szt.	-70%

Nie ma pszczół — nie ma plonów — nie ma bezpieczeństwa żywnościowego.
Polska: czołowy producent miodu w UE | 1,7 mln rodzin pszczelich | 80 000 pszczelarzy
4 na 5 gatunków roślin uprawnych w UE zależy od zapylaczy.

55 uwag Instytutu — wybrane naruszenia

Konstytucja RP

- Art. 68 — prawo do ochrony zdrowia
- Art. 74 — bezpieczeństwo ekologiczne
- Art. 31 ust. 3 — proporcjonalność
- Art. 32 — równość wobec prawa
- Art. 64 — prawo własności
- Art. 2 — prawa nabyte

Prawo UE

- Dyrektywa 2002/49/WE (hałas)
- KPP UE (art. 35, 37)
- Zasada non-regression
- EU Pollinators Initiative
- Rozporządzenie CPR 305/2011

Prawo międzynarodowe

- Art. 8 EKPC (Hatton, Moreno Gómez)
- Art. 25 PDPC
- Rezolucja ONZ 48/13
- Prawo ochrony Środowiska
- Prawo budowlane / normy PN

Instytut wystąpił do Komisji Europejskiej oraz Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z prośbą o ekspertyzy

Erozja systemu ochrony akustycznej



Fałszywa analogia z prawem francuskim (Loi Darcos)

- Francja chroni rolnika TYLKO gdy prowadził działalność PRZED osiedleniem się sąsiada (antériorité)
- Polski projekt — ochrona BEZWARUNKOWA, nawet gdy rolnik zwiększył skalę po osiedleniu się sąsiadów
- Francja zachowuje pełną ochronę zdrowotną — UPRO8 ją eliminuje

Czego NIE MA w OSR?

- 0 danych o liczbie pozwów przeciwko rolnikom
- 0 danych o mandatach za hałas rolniczy
- 0 analizy wpływu na zdrowie publiczne
- 0 analizy zgodności z Konstytucją RP
- 0 analizy zgodności z prawem UE
- 0 analizy wpływu na zapylacze
- 0 planowanej ewaluacji skutków

Cytat z OSR (pkt 1):

"Działania mają być prowadzone
BEZ WZGLĘDU na aktualną
liczbę pozwów."

— Projektodawca sam przyznaje,
że problem może nie istnieć.

MKIŚ POMINIĘTE

Ministerstwo Klimatu i Środowiska nie zostało zaproszone do konsultacji projektu wyłączającego ochronę środowiskową.

Stanowisko IEA

55 uwag

Stanowisko w konsultacjach publicznych — prawdopodobnie najobszerniejszy dokument złożony przez organizację pozarządową w tej sprawie

2 artykuły

"Prawo do szkodenia" (60 lat dowodów z USA o Right-to-Farm Laws)
"75 decybeli i pszczoły milkną" (wpływ hałasu na zapylacze)
dostępne na: www.institut.ngo

Wniosek UIP

31 pytań o informację publiczną do MRiRW —
o dane, ekspertyzy i konsultacje, których brakuje w OSR

Wsparcie ETPC

Gotowość do wspierania poszkodowanych mieszkańców wsi
w składaniu skarg do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka



INSTYTUT EKOLOGII AKUSTYCZNEJ

Kontakt dla mediów:

Alan Grinde — Prezes Zarządu
grinde@instytut.ngo

Redakcja / opracowanie merytoryczne:

Klaudia Dąbrowska — Specjalistka ds. komunikacji i edukacji
biuro@instytut.ngo