

Warszawa, 7 kwietnia 2026

Instytut Ekologii Akustycznej
ul. Hoża 86 lok. 410
00-682 Warszawa
KRS: 0000499971
e-Doręczenia: AE:PL-43644-76411-SVIBD-33
E-mail: biuro@instytut.ngo
www.instytut.ngo

Do:
Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
ul. Wiejska 10
00-902 Warszawa

WNIOSEK O UDOSTĘPNIENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, zwracam się z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej procesu decyzyjnego Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w związku z podpisaniem w dniu 30 października 2025 r. nowelizacji ustawy o sporcie, wyłączającej boiska, korty, bieżnie, lodowiska, siłownie plenerowe, skateparki, rolkowiska i pumptracki spod norm hałasu środowiskowego.

Ustawa została przyjęta przez Sejm RP w dniu 12 września 2025 r. jednomyślnie (435 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się). Oficjalne uzasadnienie: walka z otyłością i zapobieganie zamykaniu obiektów sportowych.

Podpisana ustawa została uzasadniona troską o zdrowie dzieci i walkę z otyłością. Badania naukowe (m.in. EEA 2025, ISGlobal/Barcelona, WHO Environmental Noise Guidelines) jednoznacznie wskazują, że hałas środowiskowy - w tym hałas impulsowy generowany przez obiekty sportowe - stanowi udokumentowany czynnik ryzyka otyłości, insulinooporności,

zaburzeń snu i problemów kardiologicznych u dzieci. **Ustawa chroni zatem prawo jednych dzieci do aktywności fizycznej kosztem prawa innych dzieci - tych mieszkających w sąsiedztwie boisk - do ochrony zdrowia i odpoczynku.**

Niniejszy wniosek zawiera **27 pytań** podzielonych na **9 bloków tematycznych**. Każde pytanie dotyczy wyłącznie Kancelarii Prezydenta RP i koncentruje się na tym, jakie działania merytoryczne podjął Prezydent i jego Kancelaria przed podpisaniem ustawy - z własnej inicjatywy.

Proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

BLOK 1: Paradoks otyłości - hałas POWODUJE otyłość u 272 000 dzieci

Deklarowanym celem ustawy jest walka z otyłością. Oficjalny raport EEA z 2025 roku - opublikowany PRZED podpisaniem ustawy - wprost stwierdza, że hałas powoduje 272 000 przypadków nadwagi u dzieci w Europie.

Pytanie 1: Europejska Agencja Środowiska (EEA) w raporcie „Environmental noise in Europe 2025” (EEA Report 05/2025, opublikowany w czerwcu 2025 r.) stwierdza, że hałas środowiskowy jest bezpośrednio powiązany z **272 000 przypadkami nadwagi u dzieci** w Europie. Raport ten został opublikowany kilka miesięcy PRZED podpisaniem ustawy przez Prezydenta RP (30 października 2025 r.).

Czy Kancelaria Prezydenta RP przed podpisaniem ustawy zapoznała się z raportem EEA 05/2025 „Environmental noise in Europe 2025”, który stwierdza, że hałas środowiskowy powoduje 272 000 przypadków nadwagi u dzieci w Europie? Ustawa deklaruje walkę z otyłością, jednocześnie wyłączając obiekty sportowe z norm hałasu - tj. zwiększając ekspozycję na hałas, który zgodnie z tym raportem SAM JEST czynnikiem powodującym otyłość u dzieci. Czy Kancelaria analizowała ten dokument przed podpisaniem ustawy? Jeśli tak, proszę o udostępnienie dokumentacji tej analizy.

Pytanie 2: Ten sam raport EEA 05/2025 szacuje roczny koszt ekonomiczny hałasu środowiskowego w Europie na co najmniej **95,6 mld EUR**, obejmujący koszty leczenia, utraconej produktywności, przedwczesnych zgonów i obniżonej jakości życia.

Czy Kancelaria Prezydenta RP, podpisując ustawę zwiększającą ekspozycję na hałas, uwzględniła dane EEA o rocznym koszcie ekonomicznym hałasu ($\geq 95,6$ mld EUR w UE)? Czy

zlecono szacunek, jaki udział w tym koszcie ponosi Polska i jak ustawa może go zwiększyć? Jeśli tak, proszę o udostępnienie tej analizy.

Pytanie 3: Raport EEA 05/2025 wskazuje na **22 000 nowych przypadków cukrzycy typu 2 rocznie** w Europie wywołanych hałasem. Metaanaliza Zonga i in. (2017, 444 460 dorosłych) dokumentuje 6% wzrost ryzyka cukrzycy na każde 5 dB wzrostu ekspozycji na hałas (powyżej zdrowego poziomu, czyli około 53 dB).

Czy Kancelaria Prezydenta RP przed podpisaniem ustawy zleciła lub posiada badania oceniające, czy wyłączenie obiektów sportowych z norm hałasu wpłynie na obniżenie wskaźników otyłości lub cukrzycy u dzieci i dorosłych? Jeśli tak, proszę o podanie tytułów, autorów i dat publikacji tych badań lub opracowań. Jeśli nie - proszę o udostępnienie dokumentacji, na podstawie której Kancelaria uznała uzasadnienie ustawy jako „walkę z otyłością” za wiarygodne.

BLOK 2: Wpływ hałasu na rozwój poznawczy i zdrowie dzieci

Pytanie 4: EEA szacuje, że ponad **500 000 dzieci** w Europie (precyzyjnie: 564 000 wg raportu ETC-HE 2024/11) ma upośledzone zdolności czytania ze zrozumieniem z powodu chronicznej ekspozycji na hałas. Boiska szkolne generują hałas impulsowy nawet do 110 dB w bezpośrednim sąsiedztwie mieszkań i sal lekcyjnych.

Czy Kancelaria Prezydenta RP, podpisując ustawę, zapoznała się z danymi EEA o ponad 500 000 europejskich dzieci z zaburzonymi zdolnościami czytania z powodu hałasu? Czy Kancelaria podjęła własne działania lub zleciła badania oceniające wpływ wyłączenia boisk spod norm hałasu na zdolność uczenia się dzieci? Jeśli tak, proszę o udostępnienie dokumentacji tych działań.

Pytanie 5: Metaanaliza Fernández-Quezada i in. (2025, NeuroSci, 3385 dzieci) wykazała, że hałas przekraczający 65 dB indukuje stres oksydacyjny i produkcję reaktywnych form tlenu (ROS), prowadząc do uszkodzeń neuronów. Średni hałas z boisk sportowych wynosi LAeq 68 dB - powyżej tego progu.

Czy Kancelaria Prezydenta RP przed podpisaniem ustawy zapoznała się z metaanalizą Fernández-Quezada i in. (2025), dokumentującą uszkodzenia neuronalne u dzieci narażonych na hałas powyżej 65 dB? Hałas z boisk wynosi średnio 68 dB LAeq. Proszę o udostępnienie

dokumentacji potwierdzającej, że Kancelaria analizowała to zagrożenie przed podpisaniem ustawy, lub potwierdzenie, że takiej analizy nie przeprowadzono.

Pytanie 6: EEA raportuje ok. **63 000 dzieci** z trudnościami behawioralnymi (drażliwość, problemy z koncentracją, trudności w relacjach) wywołanymi hałasem - objawami często mylnie diagnozowanymi jako ADHD.

Czy Kancelaria Prezydenta RP jest w posiadaniu danych EEA o dziesiątkach tysięcy europejskich dzieci z problemami behawioralnymi wywołanymi hałasem? Czy Prezydent RP, podpisując ustawę wyłączającą boiska z norm, zlecił własne badania lub opinie dotyczące ryzyka nasilenia tych problemów u dzieci przebywających w sąsiedztwie boisk? Jeśli tak, proszę o udostępnienie tych badań lub opinii.

Pytanie 7: Badanie Los Angeles Noise Project (Cohen, Evans i in., 1980, 262 dzieci) wykazało, że **31% dzieci z hałaśliwego otoczenia** rezygnowało z zadań (vs 7% z cichego) - nawet gdy test odbywał się w ciszy. Hałas trwale zmienił ich postawę wobec wyzwań.

Czy Kancelaria Prezydenta RP przed podpisaniem ustawy zapoznała się z badaniami nad zjawiskiem wyuczonej bezsilności wywołanej hałasem u dzieci? Jeśli tak, proszę o udostępnienie tej analizy lub innych opinii naukowych, które Kancelaria posiada w tym zakresie.

BLOK 3: Dowody na skuteczność ustawy

Pytanie 8: Czy Kancelaria Prezydenta RP przed podpisaniem ustawy z własnej inicjatywy pozyskała dane (polskie lub zagraniczne) wskazujące, że wyłączenie obiektów sportowych z norm hałasu powoduje wzrost aktywności fizycznej wśród dzieci z nadwagą - tj. populacji docelowej ustawy? Proszę o udostępnienie tych danych lub potwierdzenie, że Kancelaria ich nie posiada.

Pytanie 9: Czy Kancelaria Prezydenta RP, podpisując ustawę, upewniła się, że istnieją wskaźniki ewaluacji jej skuteczności w zakresie deklarowanego celu - walki z otyłością? Jakie dane mają być zbierane, w jakim horyzoncie czasowym, przez jaką instytucję? Jeśli takie wskaźniki nie istnieją - proszę o wskazanie podstawy, na której Kancelaria przyjęła, że ustawa będzie skuteczna.

BLOK 4: Stanowiska organizacji społecznych i inicjatywa własna Prezydenta

Pytanie 10: Na etapie prac nad rozporządzeniem Ministerstwa Klimatu i Środowiska - przy zaledwie kilkudniowym terminie konsultacji - organizacje społeczne i instytucje (w tym Instytut Ekologii Akustycznej) złożyły stanowiska postulujące odrzucenie wyłączenia boisk spod norm hałasu.

Czy Prezydent RP lub Kancelaria Prezydenta z własnej inicjatywy zapoznali się ze stanowiskami organizacji społecznych złożonymi w ramach konsultacji rozporządzenia MKiŚ? Czy Kancelaria podjęła jakiegokolwiek działania, aby pozyskać te stanowiska - niezależnie od tego, czy zostały jej przedstawione przez rząd? Jeśli tak, proszę o udostępnienie tych stanowisk lub dokumentacji potwierdzającej, że Kancelaria je pozyskała.

Pytanie 11: Czy Prezydent RP wyszedł z własną inicjatywą, aby poznać argumenty strony społecznej - organizacji pozarządowych, instytutów naukowych, stowarzyszeń mieszkańców? Czy Kancelaria zwróciła się do Rzecznika Praw Obywatelskich, Polskiej Akademii Nauk, Centralnego Instytutu Ochrony Pracy - Państwowego Instytutu Badawczego (CIOP-PIB), WHO Poland, organizacji działających w zakresie zanieczyszczenia hałasem lub organizacji pacjentów o opinię merytoryczną? Proszę o wykaz instytucji, do których Kancelaria się zwróciła, lub potwierdzenie, że takich działań nie podjęto.

BLOK 5: Zgodność z Konstytucją RP

Prezydent RP wielokrotnie deklarował publicznie konieczność przestrzegania Konstytucji. Poniższe pytania dotyczą analizy konstytucyjności ustawy przez Kancelarię.

Pytanie 12: Art. 68 ust. 1 Konstytucji RP stanowi: „Każdy ma prawo do ochrony zdrowia.” Ust. 3 nakłada na władze publiczne obowiązek szczególnej opieki zdrowotnej nad dziećmi. Hałas z boisk (LAeq 68 dB, Lmax 110 dB) powoduje udokumentowane szkody zdrowotne: uszkodzenia neuronalne, otyłość, zaburzenia behawioralne, podwyższony kortyzol, nadciśnienie.

Czy Kancelaria Prezydenta RP przeprowadziła analizę zgodności ustawy z art. 68 Konstytucji RP - w szczególności, czy wyłączenie boisk z norm hałasu nie narusza obowiązku szczególnej opieki zdrowotnej nad dziećmi (art. 68 ust. 3)? Proszę o udostępnienie tej analizy lub potwierdzenie, że nie została przeprowadzona.

Pytanie 13: Art. 74 ust. 1 Konstytucji nakłada na władze publiczne obowiązek prowadzenia polityki zapewniającej bezpieczeństwo ekologiczne. Ust. 2 zobowiązuje władze do ochrony środowiska. Art. 74 ust. 4 stanowi, że władze wspierają działania obywateli na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska. Hałas jest zanieczyszczeniem środowiska uznanym przez WHO i EEA za drugie - po zanieczyszczeniu powietrza - największe zagrożenie dla zdrowia publicznego w Europie.

Czy Kancelaria Prezydenta przeanalizowała, czy wyłączenie obiektów sportowych z norm hałasu środowiskowego nie narusza art. 74 Konstytucji? Wyłączenie tysięcy obiektów z norm - zamiast regulacji poziomu hałasu - może być uznane za sprzeczne z konstytucyjnym obowiązkiem ochrony środowiska. Proszę o udostępnienie analizy konstytucyjnej w tym zakresie lub potwierdzenie jej braku.

Pytanie 14: Art. 31 ust. 3 Konstytucji stanowi, że ograniczenia w korzystaniu z wolności i praw mogą być ustanawiane tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie i nie naruszają istoty wolności i praw. W Niemczech od 1991 roku funkcjonuje Sportanlagenlärmschutzverordnung (18. BImSchV) - rozporządzenie, które zarządza hałasem z obiektów sportowych (ekrany akustyczne, limity czasowe, normy strefowe) zamiast go wyłączać z norm. Regulacja ta ma na celu godzenie potrzeby rekreacji obywateli z ich prawem do odpoczynku - zapewniając obie kwestie jednocześnie.

Czy Kancelaria Prezydenta przeanalizowała proporcjonalność przyjętego rozwiązania w świetle art. 31 ust. 3 Konstytucji? Czy Kancelaria analizowała rozwiązania stosowane w innych krajach UE, w szczególności niemieckie Sportanlagenlärmschutzverordnung? Jeśli tak - proszę o udostępnienie analizy proporcjonalności oraz przeglądu rozwiązań zagranicznych.

Pytanie 15: Rzecznik Praw Obywatelskich wyraził wątpliwości co do zgodności ustawy z art. 68 i art. 74 Konstytucji.

Czy Kancelaria Prezydenta analizowała wątpliwości konstytucyjne RPO przed podpisaniem ustawy? Proszę o udostępnienie dokumentacji analizy stanowiska RPO. Jeśli wątpliwości zostały oddalone - proszę o udostępnienie argumentów merytorycznych i prawnych, które za tym przemawiały. Jeśli Kancelaria nie zapoznała się ze stanowiskiem RPO - proszę o potwierdzenie tego faktu.

BLOK 6: Zgodność z Prawem Ochrony Środowiska (POŚ)

Pytanie 16: Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska - w art. 112 stanowi, że ochrona przed hałasem polega na zapewnieniu jak najlepszego stanu akustycznego środowiska. Art. 112a definiuje dopuszczalne poziomy hałasu dla różnych terenów.

Czy Kancelaria Prezydenta RP przeanalizowała, czy wyłączenie boisk z norm hałasu nie narusza celów i postanowień ustawy Prawo ochrony środowiska - w szczególności art. 112 (obowiązek zapewnienia jak najlepszego stanu akustycznego) i art. 112a (dopuszczalne poziomy hałasu)? Proszę o udostępnienie tej analizy lub potwierdzenie jej braku.

Pytanie 17: Zgodnie z art. 118 POŚ, strategiczne mapy hałasu (SMH) stanowią podstawowe źródło danych do informowania społeczeństwa, monitoringu środowiska, tworzenia programów ochrony i planowania przestrzennego. Art. 73 POŚ nakazuje uwzględnianie SMH w planach zagospodarowania przestrzennego. Obecnie SMH obejmują przede wszystkim hałas drogowy, kolejowy, lotniczy i przemysłowy - hałas z obiektów sportowych nie jest w nich odrębnie mapowany. Wyłączenie boisk spod norm hałasu utrwała tę lukę i eliminuje możliwość objęcia tych obiektów mapowaniem w przyszłości.

Czy Kancelaria Prezydenta RP przeanalizowała, w jaki sposób wyłączenie obiektów sportowych z norm hałasu wpłynie na możliwość uwzględnienia tych obiektów w przyszłych strategicznych mapach hałasu? Czy Kancelaria jest świadoma, że obecne SMH nie obejmują hałasu z boisk - a zatem wyłączenie ich spod norm eliminuje jedyną podstawę prawną do przyszłego monitoringu akustycznego tych obiektów? Jak Prezydent RP ocenia tę lukę w kontekście obowiązku rzetelnej informacji o stanie środowiska wynikającego z art. 118–120 POŚ?

BLOK 7: Wyrok TSUE z kwietnia 2023. wyrok ETPC (Kapa i inni) i zobowiązania wobec UE

Pytanie 18: 20 kwietnia 2023 r. Trybunał Sprawiedliwości UE orzekł (sprawa C-169/22), że Polska uchybiła obowiązkowi wynikającym z Dyrektywy 2002/49/WE, nie sporządzając planów działań dotyczących hałasu dla 13 głównych linii kolejowych i 247 głównych dróg. TSUE podkreślił, że plany muszą obejmować również tereny, gdzie normy nie są przekraczane - w celach prewencyjnych - w tym tereny chronione akustycznie.

Czy Kancelaria Prezydenta RP, podpisując ustawę wyłączającą setki obiektów sportowych z norm hałasu, przeanalizowała jej wpływ na realizację zobowiązań wynikających z wyroku TSUE

z 20 kwietnia 2023 r. (C-169/22)? Wyłączenie kolejnej kategorii źródeł hałasu z regulacji - w sytuacji, gdy TSUE orzekł, że Polska podejmuje niewystarczające działania w zakresie zarządzania hałasem - wydaje się działaniem w kierunku wprost przeciwnym. Czy Kancelaria przeanalizowała ryzyko, że podpisanie ustawy może skutkować kolejnymi postępowaniami lub karami finansowymi wobec Polski? Proszę o udostępnienie tej analizy lub potwierdzenie jej braku.

Pytanie 19: W październiku 2021 r. Europejski Trybunał Praw Człowieka orzekł w sprawie Kapa i inni przeciwko Polsce (skarga nr 75031/13), że Polska naruszyła art. 8 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) w związku z hałasem z autostrady A2. ETPC stwierdził, że „władze świadomie ignorowały problem” i zasądził po 10 000 EUR zadośćuczynienia na rzecz każdego ze skarżących.

Wyrok ten potwierdza, że Polska ponosi odpowiedzialność za naruszenie praw człowieka przez brak właściwego zarządzania hałasem. Czy Kancelaria przeanalizowała, czy wyłączenie obiektów sportowych z norm hałasu nie naraża Polski na kolejne skargi do ETPC ze strony mieszkańców zamieszkujących w sąsiedztwie boisk? Proszę o udostępnienie tej analizy.

Pytanie 20: Dyrektywa 2002/49/WE zobowiązuje Polskę do tworzenia map hałasu i planów działań OGRANICZAJĄCYCH hałas środowiskowy - nie wyłączających jego źródła z regulacji.

Czy Kancelaria Prezydenta RP uzyskała lub z własnej inicjatywy zamówiła opinię prawną dotyczącą zgodności ustawy z Dyrektywą 2002/49/WE? Proszę o udostępnienie opinii prawnej lub potwierdzenie, że takiej opinii nie zamówiono.

Pytanie 21: Polska ponosi już kary finansowe za niewdrażanie dyrektyw UE (np. 40 000 EUR dziennie za dyrektywę o sygnalistach).

Czy Kancelaria Prezydenta przeanalizowała ryzyko finansowe dla budżetu Polski związane z podpisaniem ustawy wyłączającej obiekty sportowe z norm hałasu - w kontekście istniejących wyroków TSUE (C-169/22) i ETPC (Kapa i inni) oraz zobowiązań z Dyrektywy 2002/49/WE? Proszę o udostępnienie analizy ryzyka finansowego lub potwierdzenie jej braku.

BLOK 8: Użytkowanie po godzinach szkolnych i brak mechanizmów ochronnych

Pytanie 22: Czy Kancelaria Prezydenta RP zbadała, jak wyłączenie boisk z norm hałasu wpłynie na mieszkańców w godzinach nocnych (22:00–6:00)? Czy Kancelaria z własnej

inicjatywy opracowała lub zleciła opracowanie rekomendacji dla samorządów dotyczących godzin otwarcia obiektów pozbawionych ochrony akustycznej? Proszę o udostępnienie tych rekomendacji lub potwierdzenie, że nie zostały opracowane.

Pytanie 23: Ustawa wyłącza obiekty sportowe z norm hałasu zarówno w godzinach szkolnych, jak i w czasie „aktywności sportowej o charakterze rekreacyjnym”. Dokumentacja interwencji społecznych potwierdza systemowy problem nocnych libacji alkoholowych na boiskach i siłowniach plenerowych.

Czy Kancelaria Prezydenta RP posiada dokumentację lub analizę wskazującą, w jaki sposób ustawa definiuje i rozróżnia „aktywność sportową o charakterze rekreacyjnym” od innych form korzystania z obiektów sportowych w godzinach nocnych? Proszę o udostępnienie tej dokumentacji lub potwierdzenie jej braku.

Pytanie 24: Program „Moje Boisko – Orlik 2012” zaowocował budową setek boisk, często w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkalnej.

Czy Kancelaria Prezydenta RP zbadła, czy w specyfikacjach technicznych programu Orlik (i jego kontynuacji) kiedykolwiek zawarto obowiązek stosowania ekranów akustycznych lub materiałów dźwiękochłonnych? Jeśli takie wymagania nie istniały - problem hałasu z boisk jest konsekwencją zaniechań projektowych, a nie skutkiem „zbyt restrykcyjnych” norm. Czy Kancelaria jest w posiadaniu informacji na ten temat?

BLOK 9: Prawa obywateli - czy ustawa naprawdę „zamyka temat”?

Pytanie 25: Art. 144 KC zakazuje immisji - tj. działań zakłócających korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę. Jak podkreśla orzecznictwo: „dopuszczalna miara zakłóceń ustalana jest przy zastosowaniu kryteriów obiektywnych, a istniejące normy administracyjne dopuszczalnych zakłóceń mają znaczenie pomocnicze” (wyrok SA w Warszawie, VI ACa 327/18). Oznacza to, że wyłączenie boisk z norm hałasu NIE eliminuje drogi cywilnoprawnej.

Czy Kancelaria Prezydenta RP posiada analizę wskazującą, że wyłączenie boisk z norm hałasu zamyka obywatelom możliwość dochodzenia roszczeń cywilnoprawnych na gruncie art. 144 KC (immisje), art. 23–24 KC (ochrona dóbr osobistych) oraz art. 415 KC (odpowiedzialność deliktowa)? Orzecznictwo jednoznacznie wskazuje, że normy administracyjne mają jedynie

znaczenie „pomocnicze”. Czy Kancelaria przeanalizowała, że ustawa nie rozwiązuje problemu, a jedynie przenosi go z drogi administracyjnej na cywilną - generując wyższe koszty zarówno dla obywateli, jak i dla wymiaru sprawiedliwości? Proszę o udostępnienie tej analizy lub potwierdzenie jej braku.

Pytanie 26: Art. 51 § 1 KW stanowi: „Kto krzykiem, hałasem, alarmem lub innym wybrykiem zakłóca spokój, porządek publiczny, spoczynek nocny albo wywołuje zgorszenie w miejscu publicznym, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.” Przepis ten obowiązuje niezależnie od norm hałasu dla obiektów sportowych.

Czy Kancelaria Prezydenta RP posiada analizę wskazującą, że wyłączenie boisk z norm hałasu wyłącza stosowanie art. 51 KW? Obywatele nadal będą zgłaszać zakłócanie spokoju - angażując Policję i Straż Miejską. Czy Kancelaria przeanalizowała, że ustawa jedynie zmieni instrumenty prawne, po które sięgną mieszkańcy - generując dodatkowe obciążenie dla służb porządkowych? Proszę o udostępnienie tej analizy.

Pytanie 27: W bezpośrednim sąsiedztwie boisk mieszkają seniorzy, osoby neuro różnorodne (w tym w spektrum autyzmu, dla których hałas impulsowy oznacza fizyczny ból), osoby z doświadczeniem traumatycznym (PTSD) oraz zwierzęta domowe i dzikie.

Czy Kancelaria Prezydenta RP przeprowadziła lub zleciła ocenę wpływu ustawy na grupy wrażliwe przed jej podpisaniem? Jeśli tak - proszę o udostępnienie wyników tej oceny. Jeśli nie - proszę o potwierdzenie, że ochrona tych grup nie była przedmiotem analizy Kancelarii Prezydenta RP.

Otrzymane informacje zostaną wykorzystane w ramach prowadzonych przez nas działań statutowych i mogą zostać opublikowane na stronie internetowej Fundacji w celu zachowania transparentności podejmowanych działań.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, udostępnienie informacji na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku.

Proszę o przesłanie odpowiedzi drogą elektroniczną na adres e-mail: biuro@instytut.ngo poprzez e-Doręczenia.

Dziękujemy za udostępnienie powyższych informacji i otwartość na współpracę.

Z wyrazami szacunku,

Alan Grinde

Prezes Zarządu

Instytut Ekologii Akustycznej