



KANCELARIA PREZYDENTA  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
BIURO PRAWA I USTROJU

**BPU.0605.160.2026**

Warszawa, 21-04-2026 r.

**Pan Alan Grinde**  
**Instytut Ekologii Akustycznej**  
eDoręczenia

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na wniosek z dnia 7 kwietnia 2026 r., zawierający liczne pytania, które dotyczą działań Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i procesu decyzyjnego Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przed podpisaniem ustawy z dnia 12 września 2025 r. o zmianie ustawy o sporcie, Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej uprzejmie przedstawia, co następuje.

Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej informuje, że Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej wykonuje swoje prerogatywy stosownie do postanowień Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Kompetencje o charakterze prerogatyw wykonywane są przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej swobodnie, na podstawie osobistego rozeznania co do celowości takiego działania w określonej sytuacji (P. Sarnecki, w: L. Garlicki (red.), Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz, tom I, Warszawa 1999, uwagi do art. 144, s. 7-8). Kompetencje te, co do zasady nie są objęte szczegółowymi wymogami proceduralnymi. Wobec powyższego sposób wykonywania konkretnych prerogatyw Konstytucja pozostawia uznaniu Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej będąca, zgodnie z art. 143 Konstytucji organem pomocniczym Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, wykonuje zadania wynikające z kompetencji Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej określone w Konstytucji i w innych ustawach zgodnie z decyzjami i poleceniami Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, nie wykonuje natomiast żadnych czynności z zakresu *imperium*, w tym nie wykonuje w imieniu i na rzecz Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej jego konstytucyjnych prerogatyw. Tym samym pytania 2, 4, 9 i 18 w zakresie zapytań „Czy Kancelaria Prezydenta RP, podpisując ustawę (...)” nie dotyczą czynności Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, bowiem podpisywanie ustaw należy do konstytucyjnych prerogatyw Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, które Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej wykonuje samodzielnie i osobiście.

Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej informuje, że nie zleciła podmiotom zewnętrznym sporządzenia analiz, badań, opinii, opracowań rekomendacji, czy ocen wpływu ustawy, o których mowa w pytaniach 2- 4, 6, 22 i 27, nie zwróciła się o opinię merytoryczną, o której mowa w pytaniu 11, ani nie zamówiła/uzyskała opinii prawnej, o której mowa w pytaniu 20.

W pozostałym zakresie wniosku, Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej uprzejmie informuje, wniosek znajduje się poza zakresem ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 oraz z 2025 r. poz. 1844), dalej „u.d.i.p.”.

Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej informuje, że Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej samodzielnie podjął decyzję o podpisaniu ustawy z dnia 12 września 2025 r. o zmianie ustawy o sporcie, a ewentualne analizy, o których mowa w pytaniach 1, 3- 8, 10, 12-19, 21-27, poprzedzające podpisanie tej ustawy, stanowią dokumenty wewnętrzne, które nie podlegają udostępnieniu w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego wskazuje się, że dokumentem wewnętrznym jest dokument, który nie jest skierowany do podmiotów zewnętrznych. Dokument taki może służyć wymianie informacji między pracownikami danego podmiotu, może określać zasady ich działania w określonych sytuacjach, może też być fragmentem przygotowań do powstania aktu będącego formą działalności danego podmiotu (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 18 sierpnia 2010 r., sygn. akt I OSK 851/10, LEX nr 737513, z dnia 7 października 2015 r., sygn. akt I OSK 1883/14, LEX nr 1985787). Dokumenty wewnętrzne nie są wyrazem oficjalnego stanowiska organu, nie przesądzają o kierunkach działania organu i mogą mieć dowolną formę, nie stanowią jednak informacji publicznej (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 stycznia 2012 r., sygn. akt I OSK 2130/11, LEX nr 1126276, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 lipca 2010 r., sygn. akt I OSK 707/10, LEX nr 672928). Jak podkreślił Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13 marca 2026 r. w sprawie o sygn. akt III OSK 1581/25 (LEX nr 4035388): „W piśmiennictwie trafnie zwraca się uwagę, że ustawa o dostępie do informacji publicznej daje prawo do uzyskania informacji o sprawach publicznych, nie przyznaje jednak uprawnienia do otrzymania każdej informacji będącej w posiadaniu adresata wniosku. (...) Nie wszystkie działania podmiotów wymienionych w art. 61 ust. 1 Konstytucji RP będą związane z powstaniem informacji publicznej. Konsekwencją przyjęcia takiego poglądu jest też uznanie, że część dokumentów służących jedynie potrzebom podmiotu zobowiązanego, pomimo że związana jest z jego działalnością, nie jest informacją publiczną i nie podlega ujawnieniu (dokumenty wewnętrzne) (zob. I. Kamińska, M. Rozbicka-Ostrowska, Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz, Warszawa 2016, komentarz do art. 1, teza 2, teza 4). Pojęcie informacji publicznej odnosi się zatem do wszelkich faktów dotyczących spraw publicznych i tych, które odnoszą się do publicznej sfery działalności.”.

Ponadto Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie pytań 1, 5, 7, 9-11 i 17, uprzejmie informuje, że w świetle art. 1 i art. 6 u.d.i.p. wnioskiem o dostęp do informacji publicznej może być objęte pytanie o określone fakty. W tym znaczeniu nie stanowią informacji publicznej wszelkiego rodzaju wyjaśnienia, objaśnienia czy tłumaczenia organu kwestii związanych z daną informacją publiczną. Wyjaśnienia, motywacje i tłumaczenia organu nie są objęte zakresem przedmiotowym ustawy o dostępie do informacji publicznej i jako takie nie podlegają udostępnieniu w trybie jej przepisów. Żądanie wskazania motywów podjęcia przez organ określonej decyzji lub jej nie podjęcia nie może być rozpatrywane w oparciu o przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej (por. postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 3 grudnia 2021 r., sygn. akt II SAB/Sz 104/21, LEX nr 3267159). Informacji publicznej nie stanowią także informacje dotyczące sfery świadomości, wiedzy bądź opinii organu na dany temat. Nadto wniosek o dostęp do informacji publicznej powinien obejmować dane uprzednio uzewnętrznione, utrwalone, a poprzez to możliwe do udostępnienia. Faktem jest zaś czynność adresata wniosku wykonującego zadania publiczne podjęta w zakresie wykonywania takiego zadania oraz związana bezpośrednio z funkcjonowaniem i trybem

jego działania (por. też wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 31 października 2012 r., sygn. akt II SA/Kr 1192/12, LEX nr 1234311).

Z poważaniem

Agnieszka Osińska

Radca prawny

*/podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym/*